

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/252
KARAR NO : 2021/234
KARAR TR : 03/05/2021

ÖZET: İdari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDDİ gerektiği hükümleridir.

K A R A R

Davacı : A.Ö.
Davalı : Tarım ve Orman Bakanlığı
Vekili : Av. H.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Tarım ve Orman Bakanlığı Tütün ve Alkol Dairesi Başkanlığı'nın 28/07/2020 tarihli ve ...03.03-E.2071147 sayılı idari para cezası tebligatı ile, Gölhisar İlçe Emniyet Müdürlüğü ekiplerince 05/04/2020 tarihinde yapılan denetimler sırasında, davacıya ait "Ö. Tekel" isimli işyerinde saat 23.35 sıralarında alkollü içki satıldığı tespit edilmiş ve bahisle, davacı adına 4250 sayılı spirtolu ve spirtolu içki satışları Kanunu'nun 6. maddesinin beinci fıkrasına aykırılık nedeniyle 7. maddesinin birinci fıkrası (e) bendi ile 4733 sayılı Tütün, Tütün Mamulleri ve Alkol Piyasasının Düzenlenmesine Dair Kanun'un 8. maddesinin beinci fıkrasının (k) bendi uyarınca 63.815 TL idari para cezası verilmiş ve davacıya bildirilmiştir.

2. Davacı, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN BA VURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Gölhisar Sulh Ceza Hâkimliği 09/11/2020 tarihli ve D. No.2020/353 sayılı kararı ile, başvurunun 4250 sayılı Kanun'un 6/5. maddesini ihlal nedeniyle Kanun'un 7/1-e maddesi gereğince, 4733 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle yapılmış, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtilmiş ve, 4733 sayılı Kanun'un 8/10. maddesinde de bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı açılacak davalarda idari yargı yerinin görevli olduğu belirtilmiş ve gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, verilen karara davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine, Burdur Sulh Ceza Hakimliğinin 27/01/2021 tarihli ve D. No.2021/109 sayılı kararı ile, itirazın kabulüne, Gölhisar Sulh Ceza Hâkimliğinin 09/11/2020 tarihli ve D. No.2020/353 sayılı görevsizlik kararının, başvuru hakkında esasın incelemesi yapılarak yeniden değerlendirilmesine karar verilmiştir.

4. Davacı, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Isparta İdare Mahkemesi 15/01/2021 tarihli ve E.2021/56 sayılı kararı** ile, incelenen uyu mazlıkta, dava konusu idari para cezasının 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olması ve anılan Kanun'un 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacak olması, dava konusu idari para cezasının dayanağı olan 4250 sayılı Kanun'da *Kanun Yoluna* ilişkin özel bir hükmün olmaması nedeniyle, bakılmakta olan uyu mazlığa ilişkin görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümlerinin dikkate alınacağı belirtilerek, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleyle Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar verilmiştir.

III. LG L HUKUK

6. Uyu mazlık Mahkemesinin görev ve yetkileri, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 158. maddesi ile 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve İleyle Hakkında Kanun'un 1. maddesinde açıkça gösterilmiştir, Mahkeme adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili kılınmıştır.

7. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesi şöyledir:

“Olumsuz görev uyu mazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir. Bu uyu mazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilir.”

8. Aynı Kanun'un 19. maddesi şöyledir:

“Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinle mi görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye bakan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren mercinin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli mercinin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işi incelenmesini Uyu mazlık Mahkemesinin karar vermesine de erteler.

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciiince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilir.”

9. Aynı Kanun'un 27. maddesinde ise, Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ilişkin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddedeceği kuralına yer verilmiştir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

10. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/05/2021 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülten Fatma BÜYÜKEREN'in, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen ko ulları ta ımayan ba vurunun reddi gerekti i yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddi gerekti i yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

11. Dosyanın incelenmesinden, davacının, adına verilen idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde açtı ı davada, Isparta dare Mahkemesince davanın Gölhisar Sulh Ceza Hakimli inin görevsizlik kararı üzerine açıldı ı belirtilerek, davanın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurulmasına karar verildi i anla ılmı tır.

12. Olayda, idari yargı dosyası ile birlikte Mahkememize gönderilen Gölhisar Sulh Ceza Hakimli inin D. .No.2020/353 sayılı dosyasının incelenmesinden, davacının 4250 sayılı Kanun uyarınca adına verilen idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine ba vuruda bulundu u, Hakimlikçe görevsizlik kararı verildi i ve karara itiraz edilmesi üzerine, Burdur Sulh Ceza Hakimli inin 27/01/2021 tarihli ve D. No.2021/109 sayılı kararı ile, itirazın kabulüne, Gölhisar Sulh Ceza Hâkimli inin 09/11/2020 tarihli ve D. .No.2020/353 sayılı görevsizlik kararının, ba vuru hakkında esastan inceleme yapılarak yeniden de erlendirme yapılmak üzere kaldırılmasına karar verildi i ve dosya bu a amada iken idare mahkemesinin talebi üzerine gönderildi i anla ılmı tır.

13. Isparta dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulabilmesi için, adli yargı yerince aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunması, bunun üzerine kendisine açılan davada adli yargı yerinin görevli oldu u kanısına varması ve görevli merciin belirtilmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurması gerekti i açıktır. Oysa olayda, adli yargı yerince davacı hakkında aynı konuya ili kin olarak verilmi bir görevsizlik kararı bulunmadı ı anla ılmı tır. Bu durumda, ortada 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen biçimde, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde, adli yargı yerince aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararının bulunmadı ı ku kusuzdur.

14. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Isparta dare Mahkemesince davanın çözümünün adli yargı yerine ait oldu u gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için yaptı ı ba vurunun, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmi kesin veya kesinle mi bir görevsizlik kararı bulunmadı ı anla ıldı ndan, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ko ulların olu maması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan ba vurunun reddi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ının olu madı ı anla ıldı ından, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BA VURUNUN REDD NE,

03/05/2021 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN